

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за апрель-май 2022 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>30.05.2022 «Кам 24» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/304036.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Администрация Петропавловска- Камчатского выплатит предпринимателю рыночную стоимость помещений в аварийном доме</p>	<p>Петропавловск-Камчатский городской округ в лице Управления экономического развития и имущественных отношений администрации ПКГО обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю об изъятии путем выкупа нежилых помещений, прекращении права собственности, признании утратившим право пользования, признании права собственности на нежилые помещения.</p> <p>Из материалов дела следует, что предпринимателю на праве собственности принадлежат нежилые помещения цокольного этажа многоквартирного жилого дома площадью 179,3 кв.м, а также площадью 91,9 кв.м, расположенные в жилом доме № 4 по ул. Держинского в г. Петропавловске-Камчатском.</p> <p>По результатам обследования межведомственной жилищной технической комиссии ПКГО от 28.02.2019 распоряжением Администрации ПКГО указанный дом признан аварийным и подлежащим сносу.</p> <p>31.05.2019 предприниматель обратился к главе ПКГО с требованием произвести изъятие нежилых помещений и земельного участка путем выкупа.</p> <p>27.06.2019 администрацией подготовлен ответ на претензию, в котором со ссылками на ч. 1 ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, ч.1 ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации указано на то, что Управлением архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Петропавловск-Камчатского</p>

				<p>городского округа подготавливается к принятию решение об изъятии земельного участка под многоквартирным домом № 4 по ул. Дзержинского.</p> <p>Администрация направила предпринимателю письмо с требованием о принятии мер к сносу аварийного дома. В требовании указано, что в соответствии с законодательством РФ собственникам необходимо принять меры к сносу аварийного дома № 4 по ул. Дзержинского в срок до 01.11.2019, и в случае неосуществлении сноса, земельный участок, на котором расположен жилой дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд. Собственники аварийного дома до января 2020 года не приняли мер к его сносу. При этом Управлением подготовлен проект постановления об изъятии для муниципальных нужд ПКГО земельного участка и нежилых помещений в спорном многоквартирном доме.</p> <p>Бездействие администрации по выкупу земельного участка и нежилых помещений явилось основанием для обращения предпринимателя за судебной защитой.</p> <p>Решением Арбитражного суда Камчатского края от 20.08.2020 по делу № А24-1892/2020 на Администрацию возложена обязанность принять решение об изъятии для муниципальных нужд ПКГО спорного земельного участка. Также суд обязал администрацию провести процедуру изъятия нежилых помещений, принадлежащих предпринимателю на праве собственности в установленном законом порядке.</p> <p>В декабре 2020 года Администрация исполнила решение суда; на Управление возложили обязанность по выкупу нежилых помещений аварийного дома, расположенного на участке. В этот перечень также включили помещения предпринимателя. При этом Администрация в лице Управления разработала проекты соглашений о возмещении рыночной стоимости за нежилые помещения, однако предприниматель не согласился с расчетами Администрации, посчитав, что указанная сумма ниже рыночной стоимости</p>
--	--	--	--	---

				<p>равноценных помещений на рынке недвижимости г. Петропавловска-Камчатского.</p> <p>Фактическая разница между отчетами истца и отчетами, выполненными по заказу предпринимателя, составила 7 млн. 300 тыс. руб., что является существенной разницей.</p> <p>Не достигнув с предпринимателем соглашения по размеру компенсации за выкуп нежилых помещений, Управление обратилось в арбитражный суд с иском.</p> <p>Суд назначил проведение по делу независимой судебной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости изымаемых помещений. Суд признал заключение эксперта допустимым доказательством по делу и пришел к выводу о том, что размер возмещения в связи с изъятием помещения для государственных нужд подлежит установлению исходя из рыночной стоимости помещения на дату рассмотрения дела и величины убытков, определенных в результате проведения судебной экспертизы.</p> <p>При анализе рынка, а также в рамках сравнительного подхода экспертом приведена информация об объектах-аналогах, расположенных в спальном районе города, в центре, административном центре, на цокольном этаже, находящихся в удовлетворительном состоянии.</p> <p>Таким образом, суд решил удовлетворить исковые требования; изъять у индивидуального предпринимателя путем выкупа для муниципальных нужд ПКГО два нежилых помещения с установлением суммы выкупа и убытков в общем размере 14 млн. 480 тыс. руб.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края не вступило в законную силу.</p>
2.1	25.05.2022 «Кам 24» Информационное агентство	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	На Камчатке у продавца изъяли пять норковых шуб без маркировки	<p>В Петропавловске-Камчатском изъяли из продажи пять норковых шуб без маркировки и документов. Предпринимателя оштрафовали, шубы уничтожат.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в краевом арбитражном суде, в</p>

2.2	https://kam24.ru/news/main/20220525/89253.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D 25.05.2022 «Камчатка информ» Информационное агентство		<p>В Петропавловске уничтожат изъятые опасные шубы</p>	<p>феврале проверка выявила в магазине «Л» товары без обязательной маркировки: четыре шубы из натурального меха норки под брендами Rilzzenn, Fyrsleather, Elisleather, а также норковый полушубок из натурального меха Elisleather. Также у предпринимателя не было документов, подтверждающих качество и безопасность продукции.</p> <p>Указанный товар изъяли из оборота и передали предпринимателю на ответственное хранение. В отношении бизнесмена составили два протокола об административных правонарушениях и направили их в суд.</p> <p>«Суд согласился с доводом административного органа о том, что отсутствие на спорном товаре необходимой маркировки, в частности информации об изготовителе продукции и дате её изготовления, сведений о составе использованного при изготовлении сырья, о виде и процентном содержании натурального и химического сырья в материале верха и подкладки изделия, создает риск введения в оборот продукции, изготовленной нефабричным способом с использованием сырья неизвестного происхождения, в связи с чем такая продукция не может считаться безопасной для потребителя и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан», – рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>Суд привлек предпринимателя к административной ответственности по статье 19.33 и части 2 статьи 14.43 КоАП РФ и назначил штраф в размере 40 000 рублей.</p> <p>Изъятые товары будут уничтожены в установленном законом порядке по решению суда.</p> <p>В Петропавловске-Камчатском предпринимателя оштрафовали за торговлю меховыми изделиями без маркировки. Изъятые шубы будут уничтожены, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края.</p>
-----	---	--	---	---

	https://kamchatinfo.com/news/safe/detail/50052/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>Краевое управление Роспотребнадзора обратилось в суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ (нарушение изготовителем, исполнителем, продавцом требований технических регламентов).</p> <p>В феврале в ходе проверки магазина, в котором предприниматель торговал шубами, были выявлены нарушения: на продукции отсутствовала обязательная маркировка, не была предоставлена товаросопроводительная документация, а также документы, подтверждающие качество и безопасность продукции.</p> <p>В ходе осмотра выявлено пять меховых изделий, находящихся на реализации в магазине: четыре шубы из натурального меха норки под брендами Rilzzenn, Fyrsleather, Elisleather, а также норковый полушубок из натурального меха Elisleather. Представители надзорного органа изъяли из оборота указанный товар и передали его на ответственное хранение предпринимателю.</p> <p>По факту выявленных нарушений в отношении предпринимателя составили два протокола об административных правонарушениях, которые были направлены в суд для решения вопроса о привлечении бизнесмена к ответственности.</p> <p>«Отсутствие на спорном товаре необходимой маркировки создает риск введения в оборот продукции, изготовленной нефабричным способом с использованием сырья неизвестного происхождения, в связи с чем такая продукция не может считаться безопасной для потребителя и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан», - отмети в суде.</p> <p>Предпринимателю назначили штраф в размере 40 000 рублей. Изъятые товары будут уничтожены в установленном законом порядке по решению суда.</p>
--	---	--	--	--

3.1	<p>27.05.2022 «Правда о СРО» Информационное агентство https://pravdaosro.ru/analitics/arbitrazhnyy-sud-tretyy-ne-lishniy/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Арбитражный суд: третий не лишний</p>	<p>Право вернуть взнос, внесенный в компенсационный фонд саморегулируемой организации, может быть передано по переуступке третьим лицам. К такому выводу пришел Арбитражный суд Камчатского края, рассмотрев иск ООО «Центр юридической поддержки» к Союзу «Саморегулируемая организация строителей Камчатки» (СРО-С-013-11062009) о взыскании 3 000 000 рублей.</p> <p>Из материалов дела следует, что ОАО «Камчатжилстрой» с 2009 по 2016 года являлось членом Союза строителей Камчатки. Летом 2016 года реформа саморегулирования освободила ряд строительных компаний от обязательного членства в саморегулируемых организациях. Согласно принятым поправкам, при добровольном прекращении членства на основании соответствующего уведомления по истечении пяти лет эти компании имеют право на возврат своих взносов в компенсационный фонд.</p> <p>В октябре 2016 года ОАО «Камчатжилстрой» в установленном порядке уведомило Союз строителей Камчатке о своем добровольном выходе из состава членов. А накануне — в сентябре того же года — акционерное общество было признано банкротом. Конкурсный управляющий попытался вернуть взнос в компенсационный фонд в размере трех миллионов рублей досрочно, но получил закономерный отказ. Тогда он принял решение продать право требования третьему лицу. Как указывают наши коллеги с портала ЗаСтрой.рф, сумма сделки по переуступке права составила 536,9 тысяч рублей. По истечении пяти лет покупатель, ООО «Центр юридической поддержки», направил в саморегулируемую организацию заявление на возврат взносов, а получив отказ, перенес спор в судебную плоскость.</p> <p>Союз строителей Камчатки, возражая против заявленных требований, отметил, что во взаимоотношениях между СРО и ее членами (включая бывших) по части средств компенсационных фондов личность получателя средств имеет существенное значение, в связи с чем, для осуществления уступки права требовалось</p>

				<p>согласие ответчика.</p> <p>В свою очередь, Арбитражный суд пришел к выводу, что предметом договора уступки является не обязанность по уплате членских взносов, связанная с правоотношением членства в Союзе строителей Камчатки, а задолженность ответчика, образовавшаяся после прекращения членства ОАО «Камчатжилстрой», обязанность по возврату которой предусмотрена законом и регулируется общими положениями об обязательствах и их исполнении. Обязательства по возврату средств из компенсационного фонда имеют денежную природу, таким образом, уступка данного требования не передает истцу никаких дополнительных прав, связанных с членством в СРО и вытекающих из такого членства.</p> <p>Более того, судья отклонил ссылки ответчика на письма Минстроя России, поскольку они не имеют правового значения, так как не являются нормативными актами и не могут рассматриваться в качестве общеобязательных предписаний. Таким образом, исковые требования ООО «Центр юридической поддержки» были удовлетворены.</p> <p>Отдельный интерес в данной истории представляет ходатайство Национального объединения строителей об участии в деле в качестве третьей стороны. НОСТРОЙ подчеркнул, что в соответствии с законодательством обязан защищать интересы саморегулируемых организаций. Кроме того, решение суда может повлиять на права и обязанности самого национального объединения: в случае исключения сведений о Союзе строителей Камчатки из государственного реестра СРО обязанность по возврату взноса будет переадресована в НОСТРОЙ.</p> <p>Арбитражные суды первой и апелляционной инстанции, отказывая НОСТРОЙ в удовлетворении ходатайства, заметили, что в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра Национальное объединение строителей будет производить выплаты не из собственных средств, а из средств</p>
--	--	--	--	---

				<p>компенсационных фондов, зачисленных на его специальный счет во временное владение. При этом заявленные обстоятельства могут никогда не наступить.</p> <p>НОСТРОЙ может обжаловать данное решение в Кассационный суд в срок до 5 июня текущего года. У Союза строителей Камчатки срок для обжалования в Пятый арбитражный апелляционный суд истекает через два дня, но остается возможность обратиться в Арбитражный суд Дальневосточного округа (до 29 июня 2022 года).</p>
4.1	<p>11.05.2022 «Правда о СРО» Информационное агентство https://pravdaosro.ru/analitics/davshi-slovo-derzhis/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		Давши слово, держись!	<p>Саморегулируемая организация отказалась возвращать взнос в компенсационный фонд бывшему члену, сославшись на нарушение сроков направления соответствующего заявления.</p> <p>Речь идет об ООО «Алмазтрансстрой», которое в ноябре 2016 года добровольно прекратило свое членство в Союзе «Саморегулируемая организация строителей Камчатки» (Союз строителей Камчатки, СРО-С-013-11062009) на основании части 6 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».</p> <p>Соответствующее решение было принято 28 ноября 2016 года и направлено в Союз строителей Камчатки) спустя несколько дней — 2 декабря 2016 года. В свою очередь, саморегулируемая организация 9 декабря 2016 года направила в ООО «Алмазтрансстрой» уведомление о прекращении членства, а также напомнила о праве организации в течение года после 1 июля 2021 года подать заявление о возврате внесенного взноса в размере 2 млн рублей.</p> <p>Однако в сентябре 2021 года, когда ООО «Алмазтрансстрой» решило реализовать свое право и направило в Союз строителей Камчатки заявление о возврате ранее внесенного взноса в компенсационный фонд в размере 2,5 млн рублей, саморегулируемая организация внезапно отказала. В СРО отметили, что уведомление о прекращении членства ООО «Алмазтрансстрой» передано на отправку с нарушением срока, установленного частью 5 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ. В соответствии с требованиями</p>

				<p>закона, данное заявление должно было поступить в СРО не позднее 1 декабря 2016 года. Кроме того, бывший член неверно указал размер взноса в компенсационный фонд СРО.</p> <p>Строительная организация обратилась в Арбитражный суд за защитой своих интересов, причем в качестве третьего лица к разбирательству было привлечено Национальное объединение строителей (дело № А24-5832/2021).</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края, признавая отказ Союза строителей Камчатки необоснованным, обратил внимание на следующие обстоятельства:</p> <p>Саморегулируемая организация в одностороннем порядке изменила основание прекращения членства по истечении пяти лет с момента признания ООО «Алмазтрансстрой» прекратившим членство по специальным основаниям, предусмотренным статьей 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ.</p> <p>СРО признала соответствующее уведомление ООО «Алмазтрансстрой» подобающим, несмотря на нарушение сроков отправки, однако не исполнила возложенную на нее законом обязанность и не возвратили истцу взнос в компенсационный фонд при отсутствии оснований для его удержания.</p> <p>Позиция Союза строителей Камчатки противоречит его поведению, которое в течение длительного периода времени давало ООО «Алмазтрансстрой» основания полагаться на добросовестность действий СРО. Это не соответствует общим принципам добросовестности, установленным статьями 1, 10 ГК РФ, и может служить самостоятельным основанием для отказа лицу в защите его права или применение иных мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (статья 10 ГК РФ, пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).</p> <p>Из положений части 5 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ не следует,</p>
--	--	--	--	--

				<p>что указанный в ней срок является пресекательным (аналогичный правовой подход также содержится в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2018 № Ф05-21643/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2018 № 09АП-35812/2018, оставленное в силе постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2018 № Ф05-18286/2018 и поддержанное определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2019 № 305-ЭС18-23516, который не нашел оснований для пересмотра судебных актов).</p> <p>На основании изложенного Арбитражный суд принял решение частично удовлетворить иск: взыскать с СРО строителей Камчатки в пользу ООО «Алмазтрансстрой» 2 млн рублей неосновательного обогащения и 23 835,62 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.</p> <p>Примечательно, что Национальное объединение строителей не согласилось с данным решением и попыталось оспорить его в апелляционной инстанции. Однако 7 апреля 2022 года Пятый арбитражный апелляционный суд оставил без изменения решение первой инстанции, а жалобу НОСТРОЙ без удовлетворения.</p> <p>Сама же саморегулируемая организация подала апелляционную жалобу лишь 6 апреля текущего года; ее рассмотрение назначено на завтра, 12 мая 2022 года.</p>
5.1	<p>26.04.2022 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/ecologics/kamchatskiy-kolkhoz-krasnyy-truzhenik-zaplatit-pochti-140-mln-rubley-za-brakonerskiy-promysel-lososya/?utm_source=yx-news&utm_medium=des</p>	<p>Пресс-служба Пограничного управления ФСБ России по восточному арктическому району</p>	<p>Камчатский колхоз «Красный труженик» заплатит почти 140 млн рублей за браконьерский промысел лосося</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск пограничников к рыболовецкой артели «Колхоз «Красный труженик» о взыскании с предприятия более 138 млн рублей ущерба, причиненного незаконным выловом лососей, сообщили корреспонденту ИА «Камчатка» в Пограничном управлении ФСБ России по восточному арктическому району. Там рассказали, что в 2020 году в период проходных дней, установленных для прохода лососевых рыб на нерест, рабочие ставного невода на рыбопромысловом участке артели выловили более 13 тонн (5 тыс. 937 экземпляров) нерки, и 591 кг (210 экземпляров) кеты. Браконьерски добытую рыбу потом переработали на заводе «Красного труженика». Нарушение выявили пограничники. Ущерб,</p>

5.2.	<p>ktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>26.04.2022 «Камчатское время» Информационное агентство</p> <p>https://city-pages.info/news/novosti-kamchatki/stareyshee-kamchatskoe-predpriyatie-popalos-na-brakonerstve/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Старейшее камчатское предприятие попало на браконьерстве</p>	<p>причинённый незаконным выловом тихоокеанских лососей, составил 138 млн. 285 тыс. 330 руб. Эти деньги и должно возместить предприятие.</p> <p>Рыболовецкая артель «Колхоз Красный труженик» выплатит более 138 млн руб. в качестве компенсации ущерба, причиненного незаконным выловом лосося. В 2020 году в период действия проходных дней для захода лосося на нерест рабочими ставного невода на рыбопромысловом участке рыболовецкой артели «колхоз Красный труженик» было выловлено более 13 тонн (5 937 экз.) нерки и 591 кг (210 экз.) кеты. Рыба была в последующем доставлена на рыбоперерабатывающий завод, принадлежащий артели.</p> <p>Нарушение выявлено пограничниками ФСБ. Нарушитель привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в сумме 1 761 593 руб.</p> <p>ПУ ФСБ России по восточному арктическому району обратилось в суд с иском о взыскании с рыболовецкой артели ущерба, причинённого незаконным выловом лосося, в размере 138 285 330 руб.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края постановил, что иск является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.</p>
5.3.	<p>26.04.2022 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20220426/88692.html?utm_source=yxnew</p>		<p>«Колхозу «Красный труженик» насчитали 138 миллионов ущерба за незаконный вылов рыбы</p>	<p>Арбитражный суд края удовлетворил иск краевого Погрануправления к артели «Колхоз «Красный труженик». Рыбопромышленники нанесли ущерб незаконной добычей лососей.</p> <p>«В 2020 году в период действия проходных дней, устанавливаемых для прохода лососевых рыб на нерест, рабочими ставного невода на рыбопромысловом участке рыболовецкой артели «Колхоз «Красный труженик», было выловлено более 13 тонн (5 937 экземпляров)</p>

5.4.	<p>26.04.2022 «Камчатка информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/ecology/detail/49576/?utm_source=yxn&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Рыболовецкая артель на Камчатке заплатит 138 млн рублей за добычу лососей в проходные дни</p>	<p>нерки, и 591 килограмма (210 экземпляров) кеты. Незаконно выловленная рыба была в последующем доставлена на рыбоперерабатывающий завод, принадлежащий рыболовецкой артели, где переработана в готовую продукцию», – рассказали ИА «Кам 24» в Пограничном управлении ФСБ России по восточному арктическому району.</p> <p>Пограничники тогда выявили нарушение при проверке промысловой деятельности рыболовецкой артели. Компанию привлекли к административной ответственности по статье 8.17 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в 1 761 593 руб.</p> <p>«ПУ ФСБ России по восточному арктическому району обратилось в суд с иском о взыскании с рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик» ущерба, причинённого незаконным выловом тихоокеанских лососей, в размере 138 285 330 руб. Арбитражный суд Камчатского края постановил, что иск о взыскании с рыболовецкой артели «Колхоз «Красный труженик» ущерба является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме», – отметили в управлении.</p> <p>Рыболовецкая артель «Колхоз Красный труженик» выплатит более 138 млн руб. в качестве компенсации ущерба, причиненного незаконным выловом тихоокеанских лососей, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в погрануправлении ФСБ по восточному арктическому району.</p> <p>В 2020 году в проходные дни, устанавливаемые для пропуска лососевых рыб на нерест, рабочими ставного невода на рыбопромысловом участке рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик», было выловлено более 13 тонн (5 937 экземпляров)</p>
------	---	--	--	--

	ps%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>нерки, и 591 кг (210 экземпляров) кеты. Незаконно выловленная рыба была в последующем доставлена на рыбоперерабатывающий завод, принадлежащий рыболовецкой артели, где переработана в готовую продукцию.</p> <p>Нарушение выявлено сотрудниками ПУ ФСБ России по восточному арктическому району при проверке промысловой деятельности рыболовецкой артели. Нарушитель привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.17 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 1 761 593 руб.</p> <p>ПУ ФСБ России по восточному арктическому району обратилось в суд с иском о взыскании с рыболовецкой артели «Колхоз Красный труженик» ущерба, причинённого незаконным выловом тихоокеанских лососей, в размере 138 285 330 руб.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края постановил, что иск о взыскании с рыболовецкой артели «Колхоз «Красный труженик» ущерба является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.</p>
6.1	<p>18.04.2022 «Mkset.ru» Информационное агентство https://mkset.ru/news/society/18-04-2022/biznesmen-kuybida-mozhet-razdeliti-prodat-petropavlovskuyu-sudoverf-na-kamchatke</p>		Бизнесмен Куйбида может разделить и продать Петропавловскую судоверфь на Камчатке	<p>Бывшие бизнес-партнеры рыбопромышленник Николай Куйбида и предприниматель Андрей Обедин судятся между собой за Петропавловскую судоверфь. По мнению журналистов, Куйбида намеренно переводит дело в уголовно-правовое русло из арбитражных судов с целью раздела бизнеса.</p> <p>Издание mk.ru пишет, что Петропавловская судоверфь в 2014 году была официально признана банкротом. Объект вызвал интерес у предпринимателей из Китая, но бизнесмены Павел Руденко и Андрей Обедин решили ее восстановить. Об этом стало известно от</p>

				<p>жены предпринимателя Обедина Анастасии.</p> <p>«Руденко еще в 2013 создал фирму АО „Комкон“, которая на момент торгов уже имела в собственности ряд объектов судовой верфи», — отметила она.</p> <p>Анастасия Обедина подчеркнула, что партнеры сумели выиграть торги и приступили к поиску инвесторов. Они вышли на Николая Куйбиду и решили разделить бизнес на три части: каждому партнеру полагалось по 33 процента. При этом Руденко выступал бы в схеме как идейный лидер и вдохновитель, а Куйбида и Обедин — как основные инвесторы. Обедина отметила, что средства на развитие Петропавловской судовой верфи выделялись участниками в равных долях. Однако в средствах массовой информации единственным учредителем и акционером «Комкона» называли Николая Куйбиду. По ее словам, добиться этого Куйбида смог, оставив за бортом остальных партнеров.</p> <p>Обедина рассказала, что ее супруг на протяжении двух лет занимался восстановлением верфи, однако спустя несколько лет погряз в судебных разбирательствах. В прошлом году против Обедина и Руденко выдвинули обвинение в попытке захвата Петропавловской судовой верфи. Предпринимателей подозревали в попытке хищения собственности и акций предприятия на общую сумму около полутора миллиардов рублей у «единственного акционера компании, бизнесмена и инвестора Николая Куйбиды».</p> <p>Интересным является тот факт, что практически одновременно с</p>
--	--	--	--	---

				<p>возбуждением уголовного дела против Обедина Руденко в судебном порядке смог вернуть себе акции предприятия и вернулся в бизнес. Он выяснил, что в ноябре 2020 года «Комкон» заключил договор подряда на проведение работ компанией «Электроспецстрой» на территории АО «Комкон» на сумму шестьдесят один миллион рублей. На тот момент предприятие находилось под управлением Николая Куйбиды. При этом работники судоверфи не знают о существовании компании «Электроспецстрой» и говорят, что никакие работы на территории «Комкона» не проводились.</p> <p>После изучения документов из налоговой Руденко узнал, что компания «Электроспецстрой» на протяжении двух лет не подавала отчетности. То есть предприятие, с которым Куйбида заключил многомиллионный договор на проведение подрядных работ, существует только на бумаге. С этим Руденко обратился к правоохранителям — бизнесмен написал заявление, но дело не возбудили до настоящего времени.</p> <p>Известно, что Николай Куйбида, пока Руденко и Обедин находятся под следствием, обратился с исковым заявлением о признании «Комкона» банкротом. Однако иск был отклонен Арбитражным судом Камчатского края. Куйбиду такое решение не устроило, и он подал апелляцию.</p> <p>По мнению журналистов, в его планы может входить раздел судоверфи с целью последующей продажи на торгах.</p>
--	--	--	--	---

6.2	<p>18.04.2022 «Новости Волгограда» Информационное агентство</p> <p>https://novostivolgograda.ru/news/society/18-04-2022/predprinimatelja-kuybidu-podozrevayut-v-popytkah-razdelit-petropavlovskuyu-sudoverf?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Предпринимателя Куйбиду подозревают в попытках разделить Петропавловскую судоверфь</p>	<p>Рыбопромышленник Николай Куйбида и бизнесмен Андрей Обедин, которые ранее были партнерами, продолжают судиться за Петропавловскую судоверфь. Журналисты считают, что Куйбида специально переводит дело в уголовно-правовое русло, чтобы разделить и продать бизнес.</p> <p>По сообщению mk.ru, Петропавловскую судоверфь признали банкротом еще в 2014 году. Тогда она стала объектом повышенного внимания со стороны предпринимателей из КНР, но бизнесмены Андрей Обедин и Павел Руденко решили заняться восстановлением объекта. Об этом рассказала Анастасия Обедина — супруга предпринимателя.</p> <p>«Руденко еще в 2013 создал фирму АО „Комкон“, которая на момент торгов уже имела в собственности ряд объектов судоверфи», — отметила она.</p> <p>По словам женщины, Руденко и Обедин выиграли торги и начали искать инвесторов. Так они вышли на рыбопромышленника Николая Куйбиду и решили разделить бизнес на равные части — каждый партнер должен получить по 33 процента. В этой схеме идейным лидером и вдохновителем был бы Руденко, а Обедин с Куйбидой выступали бы в качестве инвесторов. При этом, по словам Анастасии Обединой, партнеры вносили средства на развитие предприятия в равных частях, но в СМИ Куйбиду называют единственным владельцем и акционером компании «Комкона». То</p>
-----	--	--	---	---

				<p>есть он оставил за бортом своих бывших партнеров.</p> <p>Обедина говорит, что ее муж на протяжении двух лет занимался восстановлением судоверфи, но спустя примерно такое же время погряз в судебных спорах и разбирательствах. В прошлом году Руденко и Обедина обвинили в попытке хищения собственности и акций Петропавловской судоверфи у единственного учредителя и акционера Куйбиды. Общая сумма хищений якобы составляет полтора миллиарда рублей.</p> <p>Примечательно, что почти сразу после возбуждения уголовного дела по факту попытки захватить судоверфь Руденко смог через суд вернуть акции «Комкона» и вернуться в бизнес. Ему стал известен факт заключения АО «Комкон» договора подряда с организацией «Электроспецстрой» на проведение работ на территории предприятия. Тогда судоверфь была полностью под управлением Куйбиды. При этом работники компании говорят, что на ее территории работы не проводились и об организации «Электроспецстрой» они ничего не знают.</p> <p>Руденко изучил налоговые документы и выяснил, что «Электроспецстрой» не подает отчетность уже два года — фирма, с которой «Комкон» заключил контракт на сумму 61 миллион рублей, существует только на бумаге. С этой информацией Руденко отправился в правоохранительные органы и написал заявление. Однако до настоящего времени дело не возбуждено.</p> <p>При этом, пока предприниматели Руденко и Обедин находятся под</p>
--	--	--	--	--

				<p>следствием, Куйбида обратился в суд с иском о признании «Комкона» банкротом. Исковое заявление Арбитражным судом Камчатского края было отклонено, но Куйбида подал апелляцию.</p> <p>Журналисты считают, что рыбопромышленник хочет разделить Петропавловскую судовой верфь, чтобы потом ее продать.</p>
7.1	<p>18.04.2022 «Московский комсомолец» Информационное агентство https://www.mk.ru/incident/2022/04/18/bitva-krupnoy-ryby-na-kamchatke.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Битва «крупной рыбы» на Камчатке</p> <p>Что стоит за попытками обанкротить Петропавловскую судовой верфь?</p>	<p>Громкий скандал разгорается на Дальнем Востоке. За бывшее крупнейшее предприятие региона – Петропавловскую судовой верфь – разыгралась настоящая битва. Противостояние между бизнес-игроками из разряда «крупная рыба»: состоятельным и известным в регионе рыбопромышленником Николаем Куйбидой и не менее известным предпринимателем Андреем Обединым. История о разделе бизнеса закрутилась, как и положено, в арбитражных судах. Но внезапно вышла на новый уровень и обросла уголовными делами.</p> <p>Что стоит за попытками обанкротить Петропавловскую судовой верфь?</p> <p>Бизнес на троих</p> <p>История вокруг Петропавловской судовой верфи (ПСРВ) началась весьма прозаично. Некогда легендарный стратегический объект с 85-летней историей в лихие 90-е пришел в полнейший упадок.</p> <p>В советское время на верфи ремонтировались и строились все существующие в СССР суда рыболовецкого флота, включая плавбазы и рыбоконсервные заводы. Однако после развала Союза огромный объект площадью более 30 га с причалами, доками, электростанцией и бомбоубежищем оказался никому не нужен.</p> <p>Без должного содержания верфь постепенно разваливалась: пустели цеха, разрушались причалы, пока в 2014 году, по данным «Независимой газеты», не была признана банкротом и с этого момента стала объектом внимания китайских бизнесменов,</p>

				<p>пожелавших выкупить холдинг.</p> <p>Однако этим планам, по сведениям журналистов, не суждено было сбыться. Нашлись местные бизнесмены, которые объявили, что готовы взвалить на себя нелегкую долю реаниматологов и возродить легендарную верфь. Проект был многообещающим и вполне мог стать толчком к развитию морского региона.</p> <p>И вот здесь уже история начинает обрастать версиями. По одной из них, на пути у предпринимателей из Поднебесной возник рыбопромышленник Николай Куйбида – известная в ДФО и очень крупная по местным меркам бизнес-фигура.</p> <p>По версии «Независимой газеты», «Куйбида появился в последний момент и дал цену выше, сорвав конкурентам все планы. Всего с дальнейшими инвестициями Куйбида вложил в предприятие более 1 млрд собственных средств».</p> <p>По данным «Lenta.Ru», «для операционного руководства верфью он (Куйбида. – «МК») пригласил Андрея Обедина, владельца одного из камчатских рыбоперерабатывающих заводов «Сокра».</p> <p>Но есть и другая версия. Идея возродить верфь пришла не Куйбиде, а петропавловским бизнесменам Павлу Руденко и Андрею Обедину. Об этом «МК» рассказала супруга предпринимателя Анастасия Обедина:</p> <p>– Идея выкупить верфь пришла Руденко. Но один он этого сделать не мог, нужны были инвесторы. Он обратился к Обедину и предложил поучаствовать в торгах. Руденко еще в 2013 году создал фирму АО «Комкон», которая на момент торгов уже имела в собственности ряд объектов судовой верфи, – рассказала Анастасия Обедина.</p> <p>По ее словам, торги партнеры сперва выиграли, а уже затем начали</p>
--	--	--	--	---

				<p>искать инвесторов.</p> <p>– Вышли на известного рыбопромышленника Николая Куйбиду. Было предложено разделить бизнес на троих: каждому полагалось по 33%. Причем Руденко выступал бы в схеме как идейный лидер и вдохновитель, а Куйбида и Обедин – как основные инвесторы. Причем, насколько мне известно, средства на развитие предприятия привлекались участниками в равных частях. И привлечены они были в виде займов, под хорошие проценты, поэтому, на мой взгляд, странно говорить о том, что кто-то из участников вложил в компанию миллиард. На тот момент бизнес-модель всех устроила, – говорит Анастасия Обедина.</p> <p>– Два года Обедин, как руководитель компании, по мере имеющейся у АО «КОМКОН» финансовой возможности, занимался восстановлением верфи. Был нанят штат сотрудников, произведено оформление земельных участков и объектов недвижимости, проведена паспортизация гидротехнических сооружений, частично восстановлены полностью разрушенные инженерные коммуникации и инфраструктура, привлечены арендаторы, разработан инвестиционный проект по реконструкции, – продолжает Анастасия Обедина.</p> <p>Однако спустя несколько лет тройка бизнесменов буквально утонула в судах. Недавние партнеры забросали камчатский арбитраж исками. Один подавал на другого иски о банкротстве, стороны судились за акции и пытались обвинить друг друга в попытке нечестной игры.</p> <p>На данный момент в арбитражных судах Камчатского края набралось более десятка дел, участниками которых являются Николай Куйбида, Андрей Обедин, Павел Руденко и связанные с ними фирмы. Причем на сегодня Обедину удастся выигрывать в спорах. Правда, по ряду из них в основном пока вынесены решения первой инстанции и запущена процедура обжалования. На сегодня можно предположить, что мяч на стороне Обедина. Однако от побед</p>
--	--	--	--	---

				<p>в судах бизнесмену не легче.</p> <p>Ловля «Рыбки» в мутной воде</p> <p>Осенью прошлого года СМИ облетела шокирующая новость: на Дальнем Востоке задержана «банда», якобы пытавшаяся устроить захват судоверфи. Под следствием в качестве главного фигуранта оказался тот самый Андрей Обедин.</p> <p>Как писало издание The Moscow Post, «на Камчатке арестована группа «распильщиков», причастных к попытке хищения имущества и акций Петропавловской судоверфи общей стоимостью порядка 1,5 млрд рублей у единственного акционера компании бизнесмена и инвестора Николая Куйбиды».</p> <p>В отношении Андрея Обедина в октябре 2021 года было возбуждено на Камчатке уголовное дело и предъявлено обвинение по 201-й статье УК – «злоупотребление полномочиями, повлекшее тяжкие последствия» (копия постановления о возбуждении уголовного дела есть в распоряжении редакции. – «МК»).</p> <p>По версии следствия, Обедин, который долгое время занимал должность гендиректора АО «КОМКОН», «использовал свои полномочия вопреки законным интересам организации в целях извлечения личных выгод». Как говорится в постановлении о возбуждении дела, Обедин якобы без ведома Куйбиды от имени «КОМКОН» заключал заведомо невыгодные договоры займа на сумму порядка 100 млн рублей под завышенные проценты и с драконовскими штрафами на случай несвоевременного возврата долга хотя бы на день.</p> <p>Сделку следствие сочло кабальной и нацеленной на то, чтобы умышленно обескровить фирму. Также по делу проходят Павел Руденко и директор московской фирмы – ООО «ДВ-Рыбка» –</p>
--	--	--	--	---

				<p>Татьяна Браже.</p> <p>«Браже необходимо было заключить от имени «ДВ-Рыбка» дополнительное соглашение к договору займа, а также соглашение об отступном, и после хищения имущества АО «КОМКОН», приобретенного у ОАО «ПСРВ», заключить ряд фиктивных сделок по реализации указанного имущества иным организациям», – говорится в постановлении о привлечении бизнес-леди в качестве обвиняемой (копия документа есть в распоряжении редакции. – «МК»).</p> <p>Зачем понадобилось переводить в уголовно-правовое русло проблему, которая вполне укладывается в понятие «спор хозяйствующих субъектов», – вопрос. Сторона Андрея Обедина предполагает, что такой маневр мог понадобиться Николаю Куйбиде из-за неудачного хода дел в арбитражах. Куйбиду камчатские СМИ, кстати, называют единственным учредителем и акционером «КОМКОН». Анастасия Обедина же утверждает, что такой статус бизнесмен приобрел, оставив за бортом остальных партнеров.</p> <p>Мертвые души большого бизнеса</p> <p>Из огромного массива финансовых проблем, которыми умудрилось за несколько лет обрести АО «КОМКОН», – займы, поручительства, уступки прав требования долгов у множества местных и сторонних бизнесменов, продажа дорогостоящего имущества по заниженным ценам, спорные сделки с перепродажей акций – выделяется один очень «говорящий» случай.</p> <p>Практически одновременно с возбуждением уголовного дела против Обедина его партнер Павел Руденко через суд «отбил» у Куйбиды акции «Комкона». С этого момента Руденко на правах акционера и гендиректора вернулся в бизнес и решил проверить, как там дела у его «детища». И нашел нечто очень странное.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Вступив в права акционера АО «КОМКОН», Руденко ознакомился с доступной ему финансовой документацией общества – выписками с банковских счетов, и получил информацию о том, что в ноябре 2020 года АО «КОМКОН» был заключен ряд сделок, в том числе договор подряда на выполнение работ ООО «ЭЛЕКТРОСПЕЦСТРОЙ» на территории АО «КОМКОН».</p> <p>По договору фирма-подрядчик должна была выполнять некие ремонтные работы на территории судовой верфи. Цена вопроса – 61 млн рублей. Рабочим пришлось даже держать ответ перед боссом в письменном виде. Но – удивительное дело, в объяснительных записках работники судоремонтного комплекса так и написали: о том, что проводились работы, не слышали, о существовании фирмы «Электроспецстрой» не знаем (копии объяснительных записок есть в распоряжении редакции. – «МК»).</p> <p>Возможно, работники верфи просто не заметили прихода подрядчиков? Отрицать такое в принципе нельзя. Но есть любопытный факт: Руденко поднял документы из налоговой и других открытых источников и обнаружил, что фирма, которой «Комкон», находящийся в тот период под контролем Куйбиды, отдал многомиллионный контракт, существует только на бумаге. «Электроспецстрой» был «мертв»: два года компания не подавала отчетности и не подавала признаков жизни. Сотрудников в штате — ноль. Кто же тогда выполнял работы на такую сумму? Возможно, сам учредитель? Им оказался некто Вячеслав Шликарь. Его Руденко тоже стал разыскивать и выяснил, что этот человек ... умер в ноябре 2019 года. (Копия выписки из документов налоговых органов и наследственного дела есть в распоряжении редакции. – «МК».)</p> <p>– По данному факту Руденко обратился с заявлением в полицию, но правоохранители в этом случае не спешат проявлять такую прыть, как по возбужденному против Обедина и Руденко уголовному делу, – говорит Анастасия Обедина.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Уголовное дело с продолжением</p> <p>Уголовное дело против Обедина и Руденко возбуждено по заявлениям Жевалова и Куйбиды. Однако на обвинении в злоупотреблении полномочиями история для Обедина не закончилась. Следом, в начале ноября, было возбуждено еще одно дело. Но теперь уже в Москве по 159-й статье части 4 УК РФ – «мошенничество в особо крупном размере». Его ведет отдел по расследованию особо важных дел СУ по САО СК по Москве. Обвинение практически идентично с камчатским: невыгодные для АО «Комкон» займы на общую сумму более 175 млн рублей, которые компания брала у московской фирмы «ДВ-Рыбка». Правда, в столице дело возбуждено в отношении «неустановленного лица из числа руководства АО «Комкон». Но пострадавшим признан Николай Куйбида. Ему, судя по документам следствия, причинен ущерб на сумму более 1 млн рублей (копии документов есть в распоряжении редакции. – «МК»).</p> <p>Это дело вызвало интерес у прокуратуры Москвы. В марте этого года надзорный орган дал ответ на жалобу адвоката Андрея Обедина, которую бизнесмен направил через «Прямую линию для предпринимателей». В письме прокуратуры указано, что уголовное дело в Москве расследуется в нарушение правил уголовно-процессуального кодекса о территориальной подследственности. Проще говоря, что произошло на Камчатке, должно оставаться на Камчатке. Московским следователям прокуроры предписали устранить нарушение законодательства. Но в целом дальнейшая судьба столичного уголовного дела пока под вопросом.</p> <p>Хотя некоторые подвижки в деле все же есть. В него добавился еще один участник – Обедина Анастасия – супруга Обедина, отстаивающая его интересы в арбитражах.</p> <p>– Похоже, кому-то необходимо увести главного юриста оппонентов подальше от места событий. Как говорится – на войне все средства хороши. Если это действительно так, то становится очень грустно, –</p>
--	--	--	--	---

				<p>сетует Обедина.</p> <p>Пока Обедин и Руденко находятся под следствием, Куйбида, так радеющий, учитывая публикации авторитетных СМИ, за развитие судостроения на Камчатке, подал к «своему детищу» от компании «Пымта», где он, к слову, также является единственным участником, исковое заявление о признании АО «КОМКОН» банкротом.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края признавать «КОМКОН» несостоятельным отказался. Но компания Куйбиды подала апелляцию, которую будет рассматривать 5-й апелляционный арбитражный суд. Заседание по жалобе назначено на 18 апреля. Что стоит за попытками рыбопромышленника обанкротить бизнес своих давних компаньонов – большой вопрос. Но выглядят такие действия для инвестора и мецената весьма странно. Любопытно, какие цели могут преследоваться подобными действиями, разделить бизнес и продать его с молотка?</p>
8.1	<p>14.04.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/302879.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Автостоянка по ул. Ларина в Петропавловске- Камчатском признана самовольной постройкой</p>	<p>Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о признании объекта незавершенного строительства в районе ул. Ларина самовольной постройкой, о необходимости осуществить снос (демонтаж) указанной самовольной постройки.</p> <p>Из материалов дела следует, что в 2017 году между акционерным обществом «Корпорация развития Дальнего Востока» и предпринимателем заключено соглашение об осуществлении деятельности резидента свободного порта Владивосток, по условиям которого резидент на основании представленной заявки и бизнес-плана в период с 2018 по 2020 годы реализует инвестиционный проект «Организация парковочных площадок г. Петропавловск-Камчатский». (В соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 212-ФЗ «О свободном порте Владивосток»).</p> <p>В 2019 году между администрацией ПКГО в лице Управления</p>

				<p>(арендодатель) и предпринимателем (арендатор) заключены договоры аренды в отношении земельных участков площадью 0,0544 га и 0,0866 га, расположенных по ул. Ларина для реализации указанного инвестиционного проекта сроком действия до 2085 года.</p> <p>В мае 2019 года Управление выдало предпринимателю разрешения на строительство автомобильных стоянок. Согласно проектной документации на земельных участках предусмотрено строительство плоскостных объектов капитального строительства – автомобильных стоянок с асфальтобетонным и бетонным покрытием на 9 и 10 машиномест соответственно.</p> <p>После окончания строительства Управлением выдано разрешение на ввод автомобильных стоянок в эксплуатацию, а в сентябре 2019 года стоянки зарегистрированы на праве собственности за предпринимателем.</p> <p>Затем предприниматель выкупил земельные участки у Управления по цене 163 600 руб. и 260 400 руб., зарегистрировав за собой право собственности.</p> <p>Однако в августе 2020 года в Управление поступило разъяснение Инспекции государственного строительного надзора Камчатского края о том, что автомобильные стоянки относятся к вспомогательному виду разрешенного использования земельных участков и не являются самостоятельными объектами капитального строительства. В этой связи разрешения на строительство и ввод объектов в эксплуатацию были отменены Управлением.</p> <p>Одновременно Управление обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности предпринимателя на автомобильные стоянки и о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков с применением последствий недействительности сделки.</p> <p>Решением Арбитражного суда Камчатского края от 18.11.2020 по делу № А24-3957/2020 требования Управления удовлетворены в полном объеме, при этом суд обязал предпринимателя возвратить земельные участки Управлению. Указанное решение вступило в</p>
--	--	--	--	--

				<p>законную силу.</p> <p>В июле 2020 года в границах спорных земельных участков обнаружили строящийся объект с признаками капитальности.</p> <p>В 2021 году Управление обратилось к предпринимателю с требованием о сносе объекта, размещенного на указанных земельных участках. При этом предприниматель требования не исполнил, в связи с чем Управление обратилось в арбитражный суд.</p> <p>Суд установил, что спорный объект возведен в отсутствие предусмотренного ст. 51 ГрК РФ разрешения на строительство либо реконструкцию. Предприниматель обращался с заявлением о выдаче разрешения на реконструкцию автомобильной стоянки открытого типа в автомобильную стоянку закрытого типа, однако Управление отказало в выдаче такого разрешения.</p> <p>При установленных обстоятельствах суд констатировал, что реконструкция спорного объекта осуществлена предпринимателем без предусмотренной законом разрешительной документации. В связи с этим суд признал объект самовольной постройкой.</p> <p>При этом судом установлено, что объект незавершенного строительства «Автомобильная стоянка закрытого типа» представлен бетонной площадкой с вмонтированными в нее металлоконструкциями. То есть в случае удовлетворения требований Управления о сносе данного объекта, эти действия могут затронуть и автомобильную стоянку открытого типа, которая возведена правомерно и которая легла в основу спорного объекта.</p> <p>Между тем доказательства невозможности приведения спорного объекта в дореконструируемый вид, соответствующий параметрам, установленным правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, и обязательными требованиями к параметрам постройки, Управление суду не представило.</p> <p>В отсутствие таковых оснований для сноса спорной постройки у суда не имелось, в связи с чем суд отказал в удовлетворении требований Управления о сносе спорного объекта.</p>
--	--	--	--	--

				Решение Арбитражного суда Камчатского края оставлено в силе постановлением апелляционной инстанции и вступило в законную силу.
9.1	<p>12.04.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/49306/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края.	Компанию в Петропавловске заставили снять звуковую рекламу со столба	<p>Суд признал законным решение мэрии города о демонтаже системы звуковой рекламы на «Силуэте», сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде края.</p> <p>Компания обратилась в суд с заявлением к Управлению архитектуры и градостроительства администрации ПКГО о признании недействительным предписания от 28 июня 2021 года. Из материалов дела следует, что Управление провело проверку по жалобе жильцов, проживающих в районе «Силуэт», которые жаловались на ежедневный информационный шум, рекламные ролики, повторяющиеся каждые 10-15 минут.</p> <p>В ходе проверки были обнаружены рекламные конструкции (звуковая реклама на опоре наружного освещения), принадлежащие компании, установленные и эксплуатируемые на территории Петропавловск-Камчатского городского округа без разрешения.</p> <p>В июне 2021 года управление вынесло предписание в адрес общества о демонтаже рекламной конструкции в течение месяца. Не согласившись с этим, общество обратилось в арбитражный суд.</p> <p>Суд установил, что звуковая конструкция, принадлежащая обществу, подпадает под понятие рекламной конструкции и размещена без соответствующих разрешений. Таким образом, суд решил, что оспариваемое предписание вынесено управлением архитектуры правомерно, и отказал в удовлетворении требований общества.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края оставлено в силе постановлением апелляционной инстанции и вступило в законную силу.</p>

9.2	<p>12.04.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/302807.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Звуковая реклама под запретом в Петропавловске- Камчатском</p>	<p>ООО «З» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением к Управлению архитектуры и градостроительства администрации ПКГО о признании недействительным предписания от 28 июня 2021 года.</p> <p>Из материалов дела следует, что Управление провело проверку по жалобе жильцов, проживающих в районе Силуэт по проспекту 50 лет Октября, д. 26, 28 и сотрудников предприятия по ул. Лукашевского, д. 5, которые жаловались на ежедневный информационный шум, рекламные ролики, повторяющиеся каждые 10-15 минут.</p> <p>В ходе проверки обнаружены рекламные конструкции (звуковая реклама на опоре наружного освещения), принадлежащие ООО «З», установленные и эксплуатируемые на территории Петропавловск-Камчатского городского округа без разрешения, срок действия которого не истек.</p> <p>Указанные рекламные конструкции эксплуатировались Обществом с нарушением требований ст. 19 Федерального закона от 13.03.2009 № 38-ФЗ «О рекламе», Решения Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 27.06.2012 № 510-нд «О порядке регулирования отношений, связанных с размещением рекламных конструкций на территории Петропавловск-Камчатского городского округа», а именно: рекламные конструкции эксплуатировались без разрешения, срок действия которого не истек.</p> <p>В июне 2021 года Управление вынесло предписание в адрес общества о демонтаже рекламной конструкции в течение месяца. Не согласившись с этим, общество обратилось в арбитражный суд.</p> <p>Суд установил, что звуковая конструкция, принадлежащая обществу,</p>
-----	---	--	---	--

				<p>подпадает под понятие рекламной конструкции.</p> <p>Доказывая законность размещения конструкции, общество ссылалось на договоры по установке и эксплуатации рекламной конструкции на территории ПКГО от 23.08.2012, заключенные между МКУ «Управление транспорта и дорожного хозяйства ПКГО» и ООО «З». При этом срок действия указанных договоров установлен до 22.08.2017.</p> <p>Доказательств продления сроков действия договоров в материалы дела не представлено.</p> <p>Также Общество ссылалось на договор использования опор наружного освещения от 01.10.2017, заключенного с МКУ «Управление дорожного хозяйства». Однако, согласно договору, Обществу на возмездной основе предоставлялось право размещения на 89 опорах наружного освещения волоконно-оптического кабеля, а не звукотехнического оборудования.</p> <p>Таким образом, суд решил, что оспариваемое предписание вынесено Управлением архитектуры правомерно, и отказал в удовлетворении требований общества.</p> <p>Решение Арбитражного суда Камчатского края оставлено в силе постановлением апелляционной инстанции и вступило в законную силу.</p>
10.1	<p>08.04.2022 «Кам24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20220408/88264.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_campaign=...</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>на Камчатке предприниматель отсудил свои деньги у банка</p>	<p>На Камчатке предприниматель обратился в суд с иском заявлением к ПАО «Сбербанк России» о взыскании крупной суммы денег. В итоге требования бизнесмена удовлетворили на 708 000 рублей.</p> <p>«Из материалов дела следует, что индивидуальный предприниматель учредил Общество с ограниченной ответственностью «Светлана» в 2014 году и зарегистрировал его в качестве юридического лица. Основным видом деятельности Общества стала розничная торговля</p>

	m_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>одеждой в специализированных магазинах, а также торговля иными товарами», – сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>В марте 2014 года Общество открыло банковский счет в ПАО «Сбербанк России» и заключило договор на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт.</p> <p>В 2017 году ИФНС России по городу Петропавловску-Камчатскому проведена проверка адреса места нахождения ООО «Светлана», заявленного при государственной регистрации, в результате которого организации там не обнаружили.</p> <p>В связи с отсутствием у Общества документов, подтверждающих достоверность адреса, в 2019 году ИФНС исключило ООО «Светлана» из ЕГРЮЛ. При этом договор банковского счета между ПАО «Сбербанк России» с обществом был расторгнут, расчетный счет, открытый на имя Общества, закрыт ответчиком. Однако решение о расторжении договора на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт, предпринимателем не принималось.</p> <p>Поскольку после исключения общества из ЕГРЮЛ предприниматель продолжал осуществлять расчеты от имени ООО «Светлана» с использованием банковских карт, за период с 08.05.2019 по 27.05.2019 поступило более 644 000 рублей платежей. Денежные средства были зачислены на внутренний счет банка как не востребовавшие.</p> <p>Индивидуальный предприниматель дважды письменно обращался к банку с заявлениями о возврате денег, однако получал отказ и принял решение обратиться в суд.</p> <p>В итоге суд взыскал с ПАО «Сбербанк России» в пользу ИП денежные средства, поступившие ООО «Светлана» в результате его деятельности, а также проценты за пользование чужими деньгами и</p>
--	--	--	--	--

10.2	<p>08.04.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/302696.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Предприниматель на Камчатке отсудил свои деньги у банка</p>	<p>судебные расходы – всего около 708 000 рублей.</p> <p>Решение суда вступило в законную силу.</p> <p>Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании 720 000 руб., (неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.08.2019 по 15.10.2021).</p> <p>Из материалов дела следует, что индивидуальный предприниматель учредил Общество с ограниченной ответственностью «Светлана» в 2014 году и зарегистрировал его в качестве юридического лица. Основным видом деятельности Общества стала розничная торговля одеждой в специализированных магазинах, а также торговля иными товарами.</p> <p>В марте 2014 года Общество открыло банковский счет в ПАО «Сбербанк России» и заключило договор на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт.</p> <p>В 2017 году ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому проведена проверка адреса места нахождения ООО «Светлана», заявленного при государственной регистрации, в результате которого не было установлено признаков нахождения общества по указанному при регистрации адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Тушканова, д. 5/1. В связи с отсутствием у Общества документов, подтверждающих достоверность адреса, в 2019 году ИФНС исключило ООО «Светлана» из ЕГРЮЛ. При этом договор банковского счета между ПАО «Сбербанк России» с обществом был расторгнут, расчетный счет, открытый на имя общества, закрыт ответчиком. Однако решение о расторжении договора на проведение расчетов по операциям, совершенным с использованием банковских карт, ответчиком не принималось, оборудование для совершения таких операций (электронные терминалы) не изымалось.</p>
------	---	--	--	---

				<p>Поскольку после исключения общества из ЕГРЮЛ истец продолжал осуществлять расчеты от имени ООО «Светлана» с использованием банковских карт, за период с 08.05.2019 по 27.05.2019 поступило более 644 000 руб. платежей. Указанные денежные средства зачислены ответчиком на внутренний счет банка как не востребоваанные.</p> <p>Индивидуальный предприниматель дважды письменно обращался к ответчику с заявлениями о возврате денежных средств, однако получал отказ и в связи с этим принял решение обратиться в арбитражный суд.</p> <p>Судом установлено, что истец неоднократно обращался к ответчику с заявлениями о выдаче спорной суммы, которые неправомерно оставлены ответчиком без удовлетворения. Поскольку спорная сумма ответчиком не возвращена, требования истца в части взыскания с ответчика денежных средств удовлетворены судом.</p> <p>Учитывая, что факт неправомерного удержания ответчиком спорной суммы установлен в ходе рассмотрения дела, суд решил, что истец вправе претендовать на уплату процентов за пользование чужими денежными средствами.</p> <p>Таким образом, суд взыскал с ПАО «Сбербанк России в пользу ИП денежные средства, поступившие ООО «Светлана» в результате его деятельности, а также проценты за пользование чужими денежными средствами (пересчитаны и снижены судом) и судебные расходы по оплате государственной пошлины, всего около 708 000 руб.</p> <p>Решение суда вступило в законную силу.</p>
--	--	--	--	--